

**ARTÍCULOS**

**Realismo y Antirrealismo: Un análisis desde la  
Epistemología Contemporánea**

Carlos Rodríguez-Benites

(Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú)

**Resumen:** Este ensayo analiza el debate entre el realismo y el antirrealismo científicos desde una perspectiva filosófica y epistemológica contemporánea. A través de una revisión crítica de las principales posturas y argumentos expuestos por autores como Frápolli, van Fraassen, Cárdenas y Gentile, se discuten los fundamentos ontológicos, semánticos y epistémicos del realismo, así como las objeciones clave del antirrealismo. Se examina especialmente el papel de la noción de verdad, las inferencias a la mejor explicación y el concepto de "stance" o actitud epistémica. El trabajo concluye que el debate, lejos de ser meramente doctrinal, refleja tensiones estructurales en la comprensión filosófica de la ciencia. Se propone una lectura que resalta la complementariedad metodológica entre ambas posturas.

**Palabras clave:** realismo científico, antirrealismo, verdad, epistemología, stance, inferencia a la mejor explicación.

**Abstract:** This essay analyzes the debate between scientific realism and antirealism from a contemporary philosophical and epistemological perspective. Through a critical review of major positions and arguments presented by authors such as Frápolli, van Fraassen, Cárdenas, and Gentile, the paper explores the ontological, semantic, and epistemic foundations of realism, as well as key objections from antirealism. Special attention is given to the notion of truth, inference to the best explanation, and the concept of "stance" as an epistemic attitude. The work concludes that the debate, far from being merely doctrinal, reveals structural tensions in the philosophical understanding of science. A perspective that highlights the methodological complementarity of both positions is proposed.

**Keywords:** scientific realism, antirealism, truth, epistemology, stance, inference to the best explanation.

## 1. INTRODUCCIÓN.

El debate entre realismo y antirrealismo científicos constituye uno de los nudos problemáticos fundamentales en la filosofía de la ciencia. Este conflicto gira en torno a cuestiones cruciales: ¿nuestras teorías científicas pueden describir verdaderamente el mundo?, ¿en dichas teorías existen entidades inobservables?, ¿cuál es el alcance epistémico de la ciencia? Estas preguntas constituyen el eje central de cómo entender nuestra racionalidad, el conocimiento y la verdad. Históricamente, el realismo estuvo asociado al racionalismo científico, desde la Ilustración, mientras que el antirrealismo encontró importantes coincidencias con corrientes como el positivismo lógico del Círculo de Viena o el instrumentalismo de Duhem y Mach. En el siglo XX, este debate alcanzó su cúspide con los argumentos y propuestas de Karl Popper, Thomas Kuhn, Imre Lakatos y Paul Feyerabend, quienes colocaron en discusión cuestiones vinculadas a la neutralidad, la linealidad y la progresividad de la ciencia. Este debate propició nuevas formas de entender el conocimiento científico, en donde las cuestiones ontológicas y semánticas están plenamente asociadas a las epistemológicas y metodológicas.

Este ensayo tendrá una posición analítica frente a este debate. Se centrará en una comprensión profunda de las motivaciones de cada posición, evaluando sus argumentos y explorando la posibilidad de una síntesis metodológica. La tesis sostenida se centra en la afirmación que el realismo y el antirrealismo deben ser concebidos como «stances» o actitudes epistémicas que reflejan distintas maneras de relacionarse con el conocimiento científico, y no como doctrinas antagónicas. (van Fraassen, B., 2002).

## 2. FUNDAMENTOS DEL REALISMO CIENTÍFICO.

El realismo científico se define como aquella posición filosófica que sostiene que el mundo descrito por la ciencia existe independientemente del sujeto cognoscente, y que nuestras teorías mejor confirmadas nos brindan, al menos, un conocimiento aproximado de este (Psillos, S., 1999). Gentile (2020) identifica tres tesis clave del realismo, la primera es la tesis metafísica que afirma que el mundo existe de forma objetiva e independiente de nuestras creencias, teorías o percepciones. Este mundo incluye tanto entidades observables como inobservables, y su existencia no depende de nuestro acceso cognitivo. Ejemplo de esto es la existencia de los electrones, los cuales se postulan como reales, aunque no sean directamente observables. La segunda es la tesis semántica, que sostiene que las proposiciones de las teorías científicas son susceptibles de verdad o falsedad. Esto implica que los enunciados científicos deben ser interpretados de manera literal, y que las teorías pretenden describir cómo es el mundo realmente. (c) La tesis epistémica: establece que podemos conocer el mundo y que nuestras mejores teorías son, al menos, aproximadamente verdaderas. El conocimiento científico se concibe como acumulativo y progresivo. Estas tres tesis se interrelacionan y forman el núcleo del realismo científico. Sin embargo, existen versiones más matizadas. Por ejemplo, el realismo estructural sostiene que lo que captamos con las teorías no es tanto la naturaleza

intrínseca de las entidades como su estructura relacional. Autores como Worrall y Ladyman han defendido esta posición como una forma intermedia entre realismo y antirrealismo.

El argumento del «no milagro» es central para el realismo: si las teorías científicas no fueran verdaderas (o al menos cercanas a la verdad), su éxito predictivo sería un milagro (Putnam, H., 1975). Este argumento es de tipo abductivo e invoca la inferencia a la mejor explicación: la razón por la cual las teorías científicas funcionan es porque describen cómo es el mundo.

### 3. OBJECIONES Y PROPUESTAS DEL ANTIRREALISMO.

El antirrealismo niega total o parcialmente las tesis del realismo. El instrumentalismo clásico, representado por Pierre Duhem y Ernst Mach, sostiene que las teorías científicas son herramientas conceptuales útiles para organizar los datos de la experiencia, sin comprometerse con la existencia de entidades inobservables.

Bas van Fraassen (Van Fraassen, B., 1980), en su «empirismo constructivo», defiende que la ciencia sólo debe aspirar a la adecuación empírica. Según esta postura, una teoría es aceptada si es empíricamente adecuada, es decir, si salva los fenómenos observables. Las entidades teóricas no deben ser interpretadas literalmente, sino como ficciones útiles.

Cárdenas (Cárdenas, L., 2011) expone tres críticas fundamentales a la inferencia a la mejor explicación (IME): La petición de principio, que manifiesta que usar la IME para justificar el realismo es circular, pues presupone que la mejor explicación debe ser realista. El error categorial, que confunde los términos teóricos con los observacionales, otorgándoles el mismo estatus ontológico. Y no exclusividad, que sostiene que la IME también puede ser empleada por empiristas o instrumentalistas sin que ello implique aceptar el realismo. Estas críticas muestran que los argumentos realistas pueden ser reapropiados por otras posturas, lo que debilita su pretensión de exclusividad racional.

María José Frápolli (Frápolli, M. J., 2012a, 2012b, 2014) propone una alternativa innovadora: una teoría prooracional de la verdad, minimalista y pragmática. Es así, que la verdad constituye un operador lingüístico, no siendo una propiedad metafísica, que se emplea para reforzar compromisos discursivos, generalizar enunciados o expresar consenso. Desde este enfoque, los desacuerdos entre realistas y antirrealistas no son resueltos por una mejor teoría de la verdad, en cambio sí por comprender las funciones que dichos fundamentos cumplen en nuestros discursos científicos y cotidianos.

### 4. VERDAD: CORRESPONDENCIA VS. PRAGMÁTICA.

En el debate entre realismo y antirrealismo, la verdad es un concepto central. El realismo se soporta en una concepción fuerte de la verdad, asociada a la teoría de la correspondencia, esto

es, una proposición es verdadera si los hechos del mundo la hacen verdadera. Desde esta perspectiva, la verdad surge de la relación entre el lenguaje y la realidad. Este enfoque ha sido criticado por su supuesta rigidez y por ignorar los aspectos pragmáticos del discurso. En contraste, el antirrealismo ha explorado otras concepciones de la verdad, estas son: la teoría de la coherencia, afirmando que una proposición es verdadera si se ajusta a un sistema coherente de creencias, la teoría pragmática, que manifiesta que la verdad es lo que funciona o lo que sería aceptado en una comunidad ideal de investigadores (Peirce, James, Putnam), y finalmente, el deflacionismo, que afirma que la verdad no es una propiedad sustancial; decir que «p es verdadero» equivale a decir «p».

Frápolli (Frápolli, M. J., 2014) se sitúa en esta última corriente y sostiene que la verdad es un operador lingüístico de orden superior, sin contenido metafísico propio. Su propuesta prooracional busca explicar cómo usamos el término «verdadero» para cumplir funciones comunicativas y argumentativas.

Gentile (Gentile, N., 2020), sin embargo, advierte que esta postura incurre en una contradicción performativa: al intentar definir la verdad sin compromiso ontológico, termina invocando nociones de correspondencia que pretende evitar. Esto sugiere que la neutralidad de la verdad es más aparente que real.

### **5. INFERENCIA A LA MEJOR EXPLICACIÓN Y EL ARGUMENTO DEL ÉXITO.**

La inferencia a la mejor explicación (IME) es una herramienta metodológica que sostiene que, entre varias hipótesis, debemos aceptar aquella que explique mejor los datos. En el contexto del realismo científico, la IME se convierte en un argumento para justificar la verdad aproximada de las teorías.

El ejemplo de la desaparición de los muebles citado por Diéguez (Diéguez, A., 2011) ilustra esta lógica: si al llegar a casa los muebles han desaparecido, la mejor explicación es que alguien los ha robado, no que se han desvanecido. Del mismo modo, el éxito predictivo de la teoría atómica sugiere que los átomos existen.

No obstante, la IME ha sido cuestionada por su falta de universalidad. Muchas teorías científicas del pasado fueron exitosas y hoy se consideran falsas. Esto motiva la inducción pesimista: si tantas teorías exitosas resultaron erróneas, es probable que las actuales también lo sean.

Además, la IME puede utilizarse de forma instrumental: no se necesita creer que una teoría es verdadera para considerarla la mejor explicación disponible. Esto debilita su valor como argumento exclusivamente realista.

### 6. EL CONCEPTO DE «STANCE»: UNA RECONCEPTUALIZACIÓN DEL DEBATE.

Bas van Fraassen (Van Fraassen, B., 2002) propone sustituir el modelo doctrinal de las posiciones filosóficas por el concepto de «stance»: una actitud epistémica que incluye valores, compromisos, prácticas y formas de ver el mundo.

Ignacio Madroñal (Madroñal, I. 2023) desarrolla esta propuesta y sugiere que el realismo y el antirrealismo deben entenderse como stances, no como doctrinas. Una stance no se define por sus tesis fácticas, sino por su manera de enfrentarse a los problemas, valorar la evidencia y priorizar ciertos fines cognitivos.

Esta perspectiva permite comprender por qué el debate entre realistas y antirrealistas persiste a pesar de décadas de discusión: no se trata solo de verdades proposicionales, sino de modos de habitar el espacio epistémico. Así, el realismo expresa una confianza en la capacidad representacional de la ciencia, mientras que el antirrealismo enfatiza la función práctica, heurística o normativa del conocimiento.

Madroñal se orienta hacia la noción de pluralismo epistémico, así distintos stances pueden ser más o menos útiles según el contexto, el dominio del saber o los objetivos perseguidos. Esta óptica evita el reduccionismo y favorece un enfoque dinámico y adaptativo de la filosofía de la ciencia.

### 7. CONCLUSIÓN.

El debate entre realismo y antirrealismo científico debe ser comprendido como una confrontación entre distintas stances epistémicas, y no simplemente como una disputa entre doctrinas metafísicas. Cada posición muestra valores, estrategias y modos de relacionarse con la verdad, la evidencia y la teoría. Frente a esta situación, se propone una actitud pluralista y metodológicamente integradora. El realismo aporta una aspiración a la verdad y una confianza en la capacidad descriptiva de la ciencia. El antirrealismo ofrece una cautela epistemológica y una atención a las dimensiones pragmáticas del conocimiento. Consideradas como stances, ambas pueden enriquecerse mutuamente.

El conocimiento científico no se constituye de un enfoque unidimensional. Por ello, una filosofía de la ciencia adecuada debe reconocer la complejidad de sus prácticas y la diversidad de sus fines. Es así, que el debate del realismo y antirrealismo constituye una temática vigente abordada en la ciencia desde la ciencia.

### 8. BIBLIOGRAFÍA CITADA.

Cárdenas Castañeda, L. (2011). *La inferencia a la mejor explicación en el debate realismo/antirrealismo. Discusiones Filosóficas*, 12(18), pp. 89–105.

Diéguez, A. (2011). *La estructura de las teorías científicas*. Madrid: Biblioteca Nueva.

Frápolli, M. J. (2012a). The neutrality of truth in the debate realism vs. anti-realism. *Teorema*, 31(3), pp. 85-98.

Frápolli, M. J. (2012b). *The nature of truth: An updated approach to the meaning of truth ascriptions*. Springer.

Frápolli, M. J. (2014). *No miracles. What does it mean that science seeks the truth?* En Irigoyen, M. (Ed.) (2005). *Verdad, significado y normas*. Granada: Comares, pp. 259-72.

Gentile, N. (2020). El rol de la verdad en el debate realismo vs. antirrealismo. *Revista Colombiana de Filosofía de la Ciencia*, 20(40), pp. 21-39.

Madroñal, I. F. (2023). *Realismo y antirrealismo científicos, stances en desacuerdo*. *Revista Colombiana de Filosofía de la Ciencia*, 23(46), pp. 11-40.

Psillos, S. (1999). *Scientific realism: How science tracks truth*. Routledge.

Psillos, S. (2005). *The present state of the scientific realism debate*. In M. C. Galavotti, M. C. et al. (Eds.) (2005). *New directions in the philosophy of science*. Springer, pp. 133-58.

Putnam, H. (1975). *What is mathematical truth?* In H. Putnam, H. (1975). *Mathematics, matter and method*. Cambridge University Press, pp. 60-78.

Van Fraassen, B. (2002). *The empirical stance*. Yale University Press.

Recibido: 30 de Marzo de 2025.

Aceptado: 01 de Abril de 2025.

Evaluado: 13 de Abril de 2025.

Aprobado: 16 de Abril de 2025.