

ARTÍCULOS

**Los mitos y su relación con los ejes del espacio
antropológico.
Análisis de tres mitos desde el materialismo filosófico**

Iván Durán Sánchez

(Estudiante, IES Padre Juan de Mariana,

Talavera de la Reina)

Resumen: El artículo propone analizar los mitos no solo por su parte racional (luminosa), sino también por sus aspectos confusos (tenebrosos o no-luminosos), usando como sistema el espacio antropológico con tres ejes: circular (relaciones humanas), radial (objetos/naturaleza) y angular (dioses). Se ejemplifica con los mitos de Edipo Rey, el anillo de Gíges y Cronos, mostrando cómo cada uno combina elementos reveladores con otros simbólicos o ambiguos, según el contexto y la interpretación filosófica.

Palabras Clave: Filosofía, Mito, Gustavo Bueno, Materialismo filosófico, Platón, Sigmund Freud, Mitología.

Abstract: This article proposes to analyze myths not only from their rational (luminous) side, but also from their confusing (dark or non-luminous) aspects, using the anthropological space as a system with three axes: circular (human relations), radial (objects/nature), and angular (gods). It is exemplified by the myths of Oedipus Rex, the Ring of Gyges, and Cronus, showing how each one combines revelatory elements with symbolic or ambiguous ones, depending on the context and the philosophical interpretation.

Keywords: Philosophy, Myth, Gustavo Bueno, Philosophical materialism, Plato, Sigmund Freud, Mythology.

1. EL PUNTO DE PARTIDA: EL ESPACIO ANTROPOLÓGICO COMO MÉTODO DE ESTUDIO.

Cuando se procede al análisis de un mito es común estudiar la parte luminosa con mayor perspicacia. Es en esta parte donde se encuentra el contenido racional, es decir, en esta parte se encuentra la explicación del campo extraño que se quiere conocer —a través de una analogía con un campo ordinario—. Gustavo Bueno distingue tres clases de mitos: los mitos luminosos, que son aquellos que han alcanzado su valor límite de verdad. Estos tienen una parte luminosa, y una parte no-luminosa, que es aquella que le da su condición de mito y tiende a ser subrayada. Los mitos tenebrosos o también denominados oscurantistas, que son aquellos que nos conducen hacia errores o falsedades. Y los mitos claroscurios, que son en los que se encuentra la participación tanto de la parte luminosa como de la parte tenebrosa, no necesariamente de manera equitativa. En los mitos claroscurios la parte tenebrosa, más allá de ser señalada, no se estudia con profundidad. Y con la parte no-luminosa de los mitos luminosos ocurre la misma situación. Por supuesto que ambas partes de cada tipo de mito no generan tanto interés como sus correspondientes partes luminosas, pero esto no significa que no sean dignas de estudio. Estas partes —tenebrosas y no-luminosas— nos pueden revelar y clarificar algunas nociones sobre la teoría que se explica en el mito (parte luminosa). También nos muestran desde que campo se ha forjado la parte material del mito, y además pueden ser de utilidad si queremos comprender desde que campo ordinario se ha realizado la analogía.

Se podría realizar una mera lectura de esta parte tenebrosa (o no-luminosa), señalando así su contenido y participación en el mito. Si vamos más allá, incluso podríamos interpretar el contenido de esta parte y sacar conclusiones de su relación con la parte luminosa, pero esto no es suficiente. Es preciso adoptar un método, un modelo mediante el cual se puedan analizar las partes tenebrosas (o no-luminosas) de los mitos pertinentes. No sirve interpretar y reflexionar, pues esta actividad puede llevar a errores y falsas conclusiones. Necesitamos un método sistemático, un método tan riguroso como la propia clasificación de los mitos que realiza Bueno. Considero idóneo emplear como método de estudio el espacio antropológico, puesto que en el espacio antropológico están contenidos los modelos (ejes) de relación entre el hombre (E) y el mundo (Mi), y en el mundo está contenida tanto la materia ontológico general (M), como la materia ontológico especial (M1, M2, M3). Como los campos extraños que se quieren explicar y los campos ordinarios mediante los cuales se realiza la analogía (para explicar el campo extraño) están contenidos dentro del mundo (Mi), se puede establecer una relación entre estos campos y los ejes del espacio antropológico. Por lo tanto, el método de estudio consistiría en relacionar y estudiar la parte tenebrosa o la parte no-luminosa en base al eje correspondiente del espacio antropológico. Cuando la parte tenebrosa o no-luminosa sean las relaciones entre hombres, tanto del protagonista del mito con los otros personajes como de los personajes entre ellos mismos, esta estará vinculada con el eje circular. No solo hablamos

de relaciones entre hombres en sentido sociológico o psicológico subjetivo sino también en sentido político, jurídico, económico, &c. Si la parte tenebrosa o no-luminosa se basa en la relación de los personajes con objetos o elementos de la naturaleza, esta estará relacionada con el eje radial. Por último, si la parte tenebrosa o no-luminosa consiste en la relación de los personajes con dioses (o númenes), esta estará asociada con el eje angular.

Para explicar esta teoría y fundamentarla es preciso ejemplificarla mediante el análisis de tres mitos que respondan a los tres ejes del espacio antropológico. A continuación, me dispondré a analizar dichos mitos, además de sus partes tenebrosas o no-luminosas, estudiaré las partes luminosas, lo que supondrá un análisis completo.

2. EL MITO DE EDIPO REY: MITO DE NATURALEZA CIRCULAR.

Uno de los mitos más conocidos y más estudiados en el ámbito de las ciencias humanas — además de la filosofía— es el mito de Edipo Rey. Si realizamos un análisis de este podremos concluir en que es un mito claroscuro. La parte luminosa de este mito consiste en la premisa de que ningún hombre es capaz de evadir o cambiar su destino. Lo podemos ver representado en la historia de Edipo, que, aunque al principio parecía imposible que su rocambolesco destino se cumpliera, de la forma más inesperada terminaría de la manera destinada (asesinando a su padre y casándose con su madre). La parte tenebrosa de este mito está estrechamente relacionada con el eje circular, las relaciones entre hombres. La relación de parentesco que se mantiene entre los protagonistas es la que puede llevar a confusiones. Además, estas relaciones que están plasmadas en la historia no son estrictamente necesarias para la demostración de la parte luminosa. Es decir, se puede explicar la hegemonía del destino desde una historia completamente diferente, por eso las relaciones entre los personajes no tienen una importancia mayor.

Sin embargo, este mito a su vez puede ser considerado como un mito luminoso. Desde la perspectiva psicoanalítica, el mito de Edipo Rey supone uno de los grandes cimientos de su teoría, en especial la teoría de la sexualidad de Freud (complejo de Edipo). Esta teoría se concentra en la historia del mito, teoría que es entendida como una verdad reveladora (verdad límite) desde el psicoanálisis. Dicho de otro modo, la realidad (sexual) se interpreta desde el mito de Edipo. Y como el mito contiene una verdad que ha alcanzado su valor límite, este mito sería luminoso. Con esto también cambiaría su focalización en el espacio antropológico, pues las relaciones entre los personajes son de vital importancia en la teoría psicoanalítica y en el desarrollo del mito (padre, madre e hijo). La parte no-luminosa del mito estaría relacionada con el eje angular, ergo las relaciones entre hombres y dioses. Hablar de un destino, que además viene al mundo en forma de profecía, supone una cierta confusión con respecto a la comprensión del mito, pues se le dotaría a la teoría psicoanalítica del complejo de Edipo con una aureola mística. Y Freud no desarrolló su teoría del complejo de Edipo como algo místico o metafísico, sino como algo natural e instintivo.

3. EL MITO DEL ANILLO DE GIGES: MITO DE NATURALEZA RADIAL.

Es por todos sabido que la importancia de los mitos en la obra de Platón es inestimable, pues estos van a servirle para el desarrollo de su filosofía. Algunos de los grandes mitos platónicos, como el mito de la caverna o el mito del nacimiento del amor, son tan conocidos que se estudian en las instituciones educativas de la actualidad. Aunque los grandes mitos platónicos no se pueden olvidar, hay una serie de mitos platónicos que no son tan conocidos o no se han estudiado tanto como los otros. Uno de estos mitos menos estudiados es el mito del anillo de Giges. Este se relata en el primer libro de *La República* y es contado por Glaucón, hermano de Platón y discípulo de Sócrates. En el contexto de la obra, el mito se narra cuando los personajes están hablando y disputando acerca de la idea de justicia. En calidad de síntesis, el mito afirma la teoría de que tanto una persona justa como una persona injusta, en un contexto en el que nadie sea capaz de percibir sus acciones, ambos actuarían de manera injusta. Concluyendo que, un hombre cuyas acciones no están reguladas por las leyes, volvería con su actitud a una condición natural de violencia, a una maldad innata; como si de un animal salvaje se tratase. Esta sería su parte luminosa.

Este mito, como todos los grandes mitos platónico, es un mito luminoso, pues en él se desarrolla una teoría filosófica que alcanza su valor límite de verdad. Es más, esta tesis no es la que sostiene Platón, ni tampoco Glaucón, sino que se expresa como una verdad comúnmente admitida. Esto reafirma aún más su condición de mito luminoso. La parte no-luminosa del mito no puede estar relacionada con el eje circular, pues las relaciones entre hombres sí que tienen importancia. En el mito se plantea la dicotomía entre las acciones de una persona que inicialmente es justa y posteriormente es injusta. Esto tiene mucha relevancia en la tesis que defiende el mito, con lo cual pertenece a la parte luminosa. La parte no-luminosa se relaciona con el eje radial. El propio título del mito nos revela donde se concentra la parte no-luminosa, en definitiva, las relaciones entre los hombres y los objetos. Que el mito se articule en base a la relación entre un pastor y un anillo con cualidades mágicas puede llevar a ciertas confusiones, no hace falta decir que un anillo que otorga la invisibilidad a su portador es básicamente hablar de magia. Por lo tanto, esta relación compone la parte no-luminosa y, además, nos revela que la parte no-luminosa del mito del anillo de Giges se relaciona con el eje radial.

4. EL MITO DE CRONOS: MITO DE NATURALEZA ANGULAR.

Para concluir, hablaremos de uno de los mitos más importantes de toda la mitología griega, el mito de Cronos. Este mito es, al mismo tiempo, uno de los más fáciles de analizar y uno de los más difíciles de analizar. El mito narra la historia del origen y la formación del mundo y del nacimiento de los dioses. Este es un mito luminoso, y además de manera irrefutable, pues

habla del propio origen de los dioses y del mundo, el origen de todo. Para los griegos este mito es de vital importancia, y por ello innegable. ¿Quién podría negar el nacimiento de los dioses y del mundo? Absolutamente nadie. Y menos aún en una sociedad que se sustentaba en la mitología. Este mito alcanza el mayor límite de verdad, incluso más que otros mitos. Es posiblemente el mito más verdadero que exista (desde la perspectiva de la época clásica). Pero como he dicho, el mito es difícil de diseccionar, pues es tan luminoso que resulta valiente señalar una parte no-luminosa. Como tratamos de dioses y entidades mitológicas, la parte no-luminosa estaría relacionada con el eje angular. Al hablar de dioses la interpretación de la parte luminosa puede llegar a confusiones, pero únicamente en contextos actuales. Hoy en día hablar de una lucha de dioses como origen del mundo resulta tremendamente oscurantista, pero si nos pusiéramos en el lugar de un ciudadano de la Grecia del siglo VIII a.C. la explicación nos parecería veraz y comprensible. En ese contexto resultaría una actitud blasfema el denotar a las relaciones entre dioses como algo no-luminoso. Pero en la actualidad no hay ninguna duda de que la parte no-luminosa serían las extravagantes relaciones que mantienen los dioses (eje angular) para explicar el origen y formación del mundo.

El mito de Cronos también se puede encontrar con otros nombres, pero para evitar susceptibilidades, con el mito de Cronos nos referimos al que está contenido en el poema *Teogonía* de Hesíodo (poeta griego del siglo VIII a.C.).

5. CONCLUSIÓN.

A modo de esbozo se han podido trazar los límites y los fundamentos mediante los cuales se puede estudiar la parte tenebrosa o la parte no-luminosa de un mito en base a los ejes del espacio antropológico, así como las relaciones que mantienen esas partes con las partes luminosas. Esta teoría clarifica y simplifica el modo de estudio de dichas partes de un mito, las cuales suelen llevar a errores y falsedades. Por supuesto, esta teoría es una interpretación propia, y la relación entre las teorías de Bueno —los mitos y el espacio antropológico— no se había planteado antes, con lo cual es necesario seguir estudiando y teorizando en base a esta relación formulada en el presente escrito. Por mi parte queda todo dicho.

Revista *Metábasis*

Más allá de Gustavo Bueno

μετάβασις εἰς ἄλλο γένος

6. BIBLIOGRAFÍA.

Bueno, G. (1972). *Ensayos materialistas*. Madrid: Taurus.

Bueno, G. (2016). *El Ego trascendental*. Oviedo: Pentalfa.

Freud, S. (2011). *Introducción al psicoanálisis*. Madrid: Alianza Editorial.

Heidbreder, E. (1967). *Psicologías de siglo XX*. Barcelona: Paidós.

Hesíodo. (2006). *Teogonía*. Madrid: Gredos.

Platón (2021). *La República o El Estado*. Barcelona: Austral.

Sófocles. (2000). *Edipo Rey*. Ediciones Clásicas.

Recibido: 26 de Octubre de 2025.

Aceptado: 2 de Noviembre de 2025.

Evaluado: 13 de Noviembre de 2025.

Aprobado: 04 de Enero de 2026.